

**Методические рекомендации для экспертов,
участвующих в проверке итогового сочинения
(изложения)**

Москва, 2016

Оглавление

1. Требования, предъявляемые к экспертам, участвующим в проверке итогового сочинения (изложения)	3
2. Порядок проверки итогового сочинения (изложения)	5
3. Итоговое сочинение	10
3.1. Особенности формулировок тем итогового сочинения	10
3.2. Методика подготовки к итоговому сочинению	13
4. Итоговое изложение	19
4.1. Особенности текстов для итогового изложения	19
4.2. Методика подготовки к итоговому изложению	21
Приложение 1. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)	25

1. Требования, предъявляемые к экспертам, участвующим в проверке итогового сочинения (изложения)

Эксперты комиссии образовательной организации, члены экспертных комиссий, сформированных на региональном/муниципальном уровне, а также независимые эксперты других организаций, привлекаемые к проверке итогового сочинения (изложения), должны соответствовать указанным ниже требованиям.

Владение необходимой нормативной базой:

федеральный компонент государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по русскому языку, по литературе (базовый и профильный уровни), утвержденный приказом Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089);

нормативные правовые акты, регламентирующие проведение итогового сочинения (изложения);

рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения);

Рекомендации по техническому обеспечению организации и проведения итогового сочинения (изложения); методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения).

Владение необходимыми предметными компетенциями:

иметь высшее профессиональное (педагогическое) образование по специальности «Русский язык и литература» с квалификацией «Учитель русского языка и литературы»;

обладать опытом проверки сочинений (изложений) в выпускных классах образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.

Владение содержанием основного общего и среднего общего образования, которое находит отражение в федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), примерных образовательных программах, учебников, включенных в федеральный перечень учебников, рекомендованных (или допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных организациях.

Владение компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения):

знание общих научно-методических подходов к проверке и оцениванию сочинения (изложения);

умение объективно оценивать сочинения (изложения) обучающихся;

умение применять установленные критерии и нормативы оценки;

умение разграничивать ошибки и недочёты различного типа;

умение выявлять в работе экзаменуемого однотипные и негрубые ошибки;

умение правильно классифицировать ошибки в сочинениях (изложениях) экзаменуемых;

умение оформлять результаты проверки, соблюдая установленные технические требования;

умение обобщать результаты.

Независимые эксперты – специалисты, не работающие в образовательной организации, которая обеспечивает проведение итогового сочинения (изложения), но имеющие необходимую квалификацию для проверки итогового сочинения (изложения).

Независимыми экспертами не могут быть близкие родственники участников итогового сочинения (изложения).

Независимые эксперты привлекаются к проверке сочинений (изложений) по решению комиссии образовательной организации, которая обеспечивает проведение итогового сочинения (изложения). Они обязательно привлекаются в случае, если образовательная организация не обладает достаточным кадровым потенциалом для обеспечения проверки сочинений (изложений). Независимые эксперты могут привлекаться также для повышения объективности оценивания работ участников итогового сочинения (изложения).

Независимые эксперты приглашаются комиссией образовательной организации, обеспечивающей проведение сочинения (изложения), на оговоренных с ними организационных и финансовых (на возмездной или безвозмездной основе) условиях участия в проверке итогового сочинения (изложения).

2. Порядок проверки итогового сочинения (изложения)

Общий порядок

Итоговые сочинения (изложения) оцениваются по системе «зачет» или «незачет» по следующим критериям, разработанным Рособрнадзором:

Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования;

Критерии оценивания итогового изложения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования.

Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз.

При осуществлении проверки итогового сочинения (изложения) и его оценивании персональные данные участников сочинения (изложения) могут быть доступны экспертам. Для получения объективных результатов при проверке и проведении итогового сочинения (изложения) не рекомендуется привлекать учителей, обучающихся выпускников текущего учебного года.

К проверке по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, допускаются итоговые сочинения (изложения), соответствующие установленным требованиям.

Требования к сочинению:

Требование № 1. «Объем итогового сочинения (изложения)»

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Требования к изложению:

Требование № 1. «Объем итогового изложения»

Рекомендуемое количество слов – 250-300.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста. Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Если сочинение (изложение) не соответствует требованию № 1 и (или) требованию № 2, то выставляется «незачет» за соответствующее требование и «незачет» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения (изложения) не проверяются по критериям оценивания).

Итоговое сочинение (изложение), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям.

Критерии оценивания итогового сочинения и изложения образовательными организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования, сближены, что видно из приведенной ниже сопоставительной таблицы:

Сочинение	Изложение
1. Соответствие теме	1. Содержание изложения
2. Аргументация. Привлечение литературного материала	2. Логичность изложения
3. Композиция и логика рассуждения	3. Использование элементов стиля исходного текста
4. Качество письменной речи	
5. Грамотность	

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям № 1 и № 2 – в обязательном порядке), а также «зачет» по одному из других критериев.

Итоговое сочинение (изложение) для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию проводиться в устной форме.

В данном случае к эксперту комиссии поступаю копии бланков итогового сочинения (изложения) от участников итогового сочинения (изложения) с внесенной в бланк регистрации отметкой «УСТ» в поле «Резерв-2».

В таком случае оценивание итогового сочинения (изложения) указанной категории участников проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения (изложения)» и «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)». Итоговое сочинение (изложение), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение (изложение) необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3- № 4. Такое итоговое сочинение (изложение) по критерию № 5 не проверяется и отметки в соответствующие поля «Критерия 5» не вносятся (остаются пустыми).

Порядок заполнения бланков итогового сочинения (изложения) более подробно изложен в документе «Правила заполнения бланков итогового сочинения (изложения)».

Порядок проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) экспертами комиссии образовательной организации (включая независимых экспертов)

При осуществлении проверки итогового сочинения (изложения) и его оценивании персональные данные участников сочинения (изложения) могут быть доступны экспертам.

Технический специалист образовательной организации проводит копирование бланков регистрации и бланков записи (дополнительных бланков записи) участников итогового сочинения (изложения). Копирование бланков итогового сочинения (изложения) с внесенной в бланк регистрации отметкой «ИС-08» в поле «Резерв-1» не производится, проверка таких сочинений (изложений) не осуществляется.

Указанные бланки итогового сочинения (изложения) вместе с формой ИС-08 «Акт о досрочном завершении написания итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам» передаются руководителю образовательной организации для учета, а также для последующего допуска указанных участников к повторной сдаче итогового сочинения (изложения).

В случае сдачи итогового сочинения (изложения) участником сочинения (изложения) в устной форме необходимо обратить внимание на то, что в поле «Резерв-2» должна быть проставлена соответствующая отметка «УСТ» для последующей корректной проверки и обработки бланков итогового сочинения (изложения) такого участника.

Руководителю образовательной организации рекомендуется возложить на технического специалиста обязанность по осуществлению проверки соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат» и др.). В таком случае к экспертам комиссии образовательной организации поступают итоговые сочинения (изложения), прошедшие проверку на выполнение требования № 2

«Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

Руководитель образовательной организации (или другое уполномоченное им лицо) передает копии бланков записи на проверку и копии бланков регистрации для внесения результатов проверки экспертам комиссии.

Эксперты комиссии образовательной организации перед осуществлением проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, проверяют соблюдение участниками итогового сочинения (изложения) требований «Объем сочинения (изложения)» и «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».¹

После проверки установленных требований эксперты приступают к проверке сочинения (изложения) по критериями оценивания или, не приступая к проверке итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, выставляют «незачет» по всей работе в целом в случае несоблюдения хотя бы одного из установленных требований.

Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз.

Результаты проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания («зачет»/«незачет») вносятся в копию бланка регистрации (в случае несоблюдения участником хотя бы одного из установленных требований в копии бланка регистрации необходимо заполнить соответствующее поле «незачет» и внести оценку «незачет» по всей работе в целом).

Копии бланков итогового сочинения (изложения) участников итогового сочинения (изложения) эксперты комиссии передают руководителю образовательной организации (или другому уполномоченному им лицу).

Ответственное лицо, уполномоченное руководителем образовательной организации, переносит результаты проверки по критериям оценивания («зачет»/«незачет») из копий бланков регистрации в оригиналы бланков регистрации участников итогового сочинения (изложения) (в случае несоблюдения участником хотя бы одного из установленных требований в оригинале бланка регистрации заполняется соответствующее поле «незачет» и вносится оценка «незачет» по всей работе в целом).

Порядок проверки и оценивания итогового сочинения (изложения) на муниципальном и (или) региональном уровне (экспертная комиссия)

При осуществлении проверки итогового сочинения (изложения) и его оценивания персональные данные участников сочинений (изложений) могут быть доступны экспертам.

Технический специалист проводит копирование бланков регистрации и

¹ В случае если требование «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» проверяется экспертом комиссии, а не техническим специалистом по поручению руководителя образовательной организации.

бланков записи (дополнительных бланков записи) участников итогового сочинения (изложения). Копирование бланков итогового сочинения (изложения) с внесенной в бланк регистрации отметкой «ИС-08» в поле «Резерв-1» не производится, проверка таких сочинений (изложений) не осуществляется.

Указанные бланки итогового сочинения (изложения) вместе с формой ИС-08 «Акт о досрочном завершении написания итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам» передаются ответственному лицу, уполномоченному на муниципальном/региональном уровне для учета, а также для последующего допуска указанных участников к повторной сдаче итогового сочинения (изложения).

В случае сдачи итогового сочинения (изложения) участником сочинения (изложения) в устной форме необходимо обратить внимание на то, что в поле «Резерв-2» должна быть проставлена соответствующая отметка «УСТ» для последующей корректной проверки и обработки бланков итогового сочинения (изложения) такого участника.

Ответственному лицу, уполномоченному на муниципальном/региональном уровне, рекомендуется возложить на технического специалиста обязанность по осуществлению проверки соблюдения участниками итогового сочинения (изложения) требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» посредством системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований («Антиплагиат» и др.). В таком случае к экспертной комиссии поступают итоговые сочинения (изложения), прошедшие проверку на выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

Ответственное лицо, уполномоченное на муниципальном/региональном уровне, передает копии бланков записи на проверку и копии бланков регистрации для внесения результатов проверки экспертной комиссии.

Экспертная комиссия перед осуществлением проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, проверяет соблюдение участниками итогового сочинения (изложения) требований «Объем сочинения (изложения)» и «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)»².

После проверки установленных требований экспертная комиссия приступает к проверке сочинения (изложения) по критериям оценивания или, не приступая к проверке итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, выставляет «незачет» по всей работе в целом в случае несоблюдения хотя бы одного из установленных требований.

Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз. Результаты проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания («зачет»/ «незачет») вносятся в копию бланка

² В случае если требование «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» проверяется экспертной комиссией, а не техническим специалистом по поручению ответственного лица, уполномоченного на муниципальном/региональном уровне.

регистрации (в случае несоблюдения участником хотя бы одного из установленных требований в копии бланка регистрации необходимо заполнить соответствующее поле «незачет» и внести оценку «незачет» по всей работе в целом).

Копии бланков итогового сочинения (изложения) экспертная комиссия передает ответственному лицу, уполномоченному на муниципальном/региональном уровне.

Ответственное лицо, уполномоченное на муниципальном/региональном уровне, переносит результаты проверки по критериям оценивания («зачет»/ «незачет») из копий бланков регистрации в оригиналы бланков регистрации участников итогового сочинения (изложения) (в случае несоблюдения участником хотя бы одного из установленных требований в оригинале бланка регистрации заполняется соответствующее поле «незачет» и вносится оценка «незачет» по всей работе в целом).

Сроки проверки итогового сочинения (изложения)

Проверка и оценивание итогового сочинения (изложения) комиссией образовательной организации, муниципальными/региональными экспертными комиссиями должна завершиться не позднее чем через семь календарных дней с даты проведения итогового сочинения (изложения).

3. Итоговое сочинение

3.1. Особенности формулировок тем итогового сочинения

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, разработал и утвердил следующие открытые тематические направления для итогового сочинения 2016/17 учебного года:

1. «Разум и чувство»,
2. «Честь и бесчестие»,
3. «Победа и поражение»,
4. «Опыт и ошибки»,
5. «Дружба и вражда».

Каждое тематическое направление включает два понятия, по преимуществу полярных. Такой подход позволяет создавать разнообразные формулировки конкретных тем сочинения и расширяет возможности выпускников в выборе литературного материала для построения аргументации.

В соответствии с указанными тематическими направлениями Рособрнадзор организует разработку закрытого перечня тем итогового сочинений 2016/17 учебного года и проводит их комплектацию по часовым поясам. Комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

Ниже дается краткий комментарий к открытым тематическим направлениям, подготовленный специалистами ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» и одобренный Советом по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах.

№	Тематическое направление	Комментарий
1.	«Разум и чувство»	<p>Направление предполагает раздумье о разуме и чувстве как двух важнейших составляющих внутреннего мира человека, которые влияют на его устремления и поступки. Разум и чувство могут быть рассмотрены как в гармоническом единстве, так и в сложном противоборстве, составляющем внутренний конфликт личности.</p> <p>Тема разума и чувства интересна для писателей разных культур и эпох: герои литературных произведений нередко оказываются перед выбором между велением чувства и подсказкой разума.</p>
2.	«Честь и бесчестие»	<p>В основе направления лежат полярные понятия, связанные с выбором человека: быть верным голосу совести, следовать моральным принципам или идти путем предательства, лжи и лицемерия.</p> <p>Многие писатели сосредотачивали внимание на изображении разных проявлений человека: от верности нравственным правилам до различных форм компромисса с совестью, вплоть до глубокого морального падения личности.</p>
3.	«Победа и поражение»	<p>Направление позволяет размышлять о победе и поражении в разных аспектах: социально-историческом, нравственно-философском, психологическом. Рассуждение может быть связано как с внешними конфликтными событиями в жизни человека, страны, мира, так и с внутренней борьбой человека с самим собой, ее причинами и результатами.</p> <p>В литературных произведениях нередко показана неоднозначность и относительность</p>

		понятий «победа» и «поражение» в разных исторических условиях и жизненных ситуациях.
4.	«Опыт и ошибки»	<p>В рамках направления возможны рассуждения о ценности духовного и практического опыта отдельной личности, народа, человечества в целом, о цене ошибок на пути познания мира, обретения жизненного опыта.</p> <p>Литература часто заставляет задуматься о взаимосвязи опыта и ошибок: об опыте, предотвращающем ошибки, об ошибках, без которых невозможно движение по жизненному пути, и об ошибках непоправимых, трагических.</p>
5.	«Дружба и вражда»	<p>Направление нацеливает на рассуждение о ценности человеческой дружбы, о путях достижения взаимопонимания между отдельными людьми, их сообществами и даже целыми народами, а также об истоках и последствиях вражды между ними.</p> <p>Содержание многих литературных произведений связано с теплотой человеческих отношений или неприязнью людей, с перерастанием дружбы во вражду или наоборот, с изображением человека, способного или не способного ценить дружбу, умеющего преодолевать конфликты или сеющего вражду.</p>

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
- соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который выпускник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения (3 ч 55 мин.);
- быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Разработанные специалистами темы позволяют выпускнику выбрать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях (как

уже было отмечено выше, литературный компонент является обязательным для успешного выполнения работы).

В качестве примера ниже приведены несколько комплектов тем 2015/16 учебного года (данные темы соответствуют открытым тематическим направлениям, по которым формировались темы итогового сочинения 2015/16 учебного года: «Время», «Дом», «Любовь», «Путь», «Год литературы»).

Комплект №1

1. Когда хочется остановить мгновение?
2. Что дом может рассказать о своём хозяине?
3. Какие качества раскрывает в человеке любовь?
4. Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?
5. Чтение литературного произведения – труд или отдых?

Комплект №2

1. Зачем человеку заглядывать в будущее?
2. Какова роль дома и семьи в сохранении и передаче жизненного опыта?
3. Почему в любви важно понимать и прощать?
4. Какое влияние старшие могут оказать на выбор человеком жизненного пути?
5. Согласны ли Вы с утверждением: человек, любящий читать, никогда не будет одинок?

Комплект №3

1. Какого человека можно назвать героем своего времени?
2. Что значит в жизни человека родительский дом?
3. Согласны ли Вы с утверждением Ж.-Ж. Руссо: «Любить глубоко – это значит забыть о себе»?
4. Каким может быть путь к познанию самого себя?
5. Какую роль чтение художественной литературы играет в становлении личности?

Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки) каждый комплект сопровождается инструкцией для участников итогового сочинения.

3.2. Методика подготовки к итоговому сочинению

Сочинение уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня обученности учащихся. Она хорошо знакома не только учителям-словесникам, но и другим педагогам, поскольку умение писать сочинение формируется в процессе изучения разных предметов (в первую очередь, дисциплин гуманитарного цикла).

Написание сочинения как вид учебной деятельности является результатом систематической планомерной работы, осуществляемой на протяжении всех лет обучения в школе. Учителя, преподающие разные предметы, должны содействовать

систематизации и проблематизации знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

До введения единого государственного экзамена в штатный режим обучающиеся писали сочинения либо на литературно-критические темы, в которых предполагался литературоведческий анализ различных аспектов художественного произведения, либо на так называемые «свободные» темы, требующие высказывания публицистического характера (в этом случае опора на литературный материал не была строго обязательной). Новый формат сочинения соединил в себе оба подхода: теперь от выпускников требуется письменное высказывание на публицистическую тему с привлечением литературного материала и опорой на текст хотя бы одного литературного произведения.

Чтобы подготовить обучающегося к сочинению, особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. С одной стороны, необходимо анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения: осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека; выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению; определение коммуникативной задачи текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

С другой стороны, следует регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента).

Работа над итоговым сочинением начинается с *выбора темы*. Чтобы не ошибиться в этом и не менять тему в середине экзаменационного времени, выпускнику нужно научиться обдумывать все пять предложенных ему тем и выбирать ту, которая наиболее ему созвучна. *Обдумывание темы* требует понимания значения каждого слова в формулировке темы. Важно уяснить, в чем суть вопроса, который заключен в формулировке темы, какой краткий ответ на него можно дать изначально, чтобы затем в сочинении развернуто обосновать этот ответ.

Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее до рамок тематического направления или уходя в высказывании от проблемы, заданной формулировкой темы сочинения. Несоответствие теме влечет за собой выставление за сочинение «незачета» по критерию №1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением некоего литературного материала.

Следующий этап работы над сочинением требует *определения проблемы* будущего высказывания, то есть формулирования главного вопроса, ответом на который станет текст сочинения. Обращаясь к опыту обучения сочинению в российской школе, следует ориентировать выпускников на то, что главной мыслью

сочинения может стать формулировка заголовка основной части работы. В школе XX века, когда школьников учили составлять план будущего сочинения, они умели озаглавливать его основную часть. Это умение важно развивать и у сегодняшних обучающихся.

Ниже приведенный возможные формулировки главных мыслей сочинений на примере некоторых тем 2015/16 учебного года.

Тема сочинения	Вариант формулировки главной мысли
«Время»: Какой человека можно назвать героем своего времени?	Герой времени – это человек, жизнь которого может стать примером для других.
«Дом»: Что дом может рассказать о своём хозяине?	Дом – это зеркало внутреннего мира его хозяина.
«Любовь»: Какие качества раскрывает в человеке любовь?	Любовь раскрывает лучшие душевные качества человека: благородство, самоотверженность, силу духа.
«Путь»: Каким может быть путь к познанию самого себя?	Познать самого себя – значит, понять свою нравственную сущность.
«Год литературы»: Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?	Читательский опыт дает возможность овладеть ценнейшим опытом человечества, заключенным в книгах

Чтобы задать нужный ракурс в раскрытии темы сочинения, нужно выявить в ней *ключевое слово (слова)*, которые позволяют сузить тему от тематического направления до заданного в теме аспекта рассуждения. Так, в теме 2015 года «Какие вопросы волнуют человека в любую эпоху?» ключевым будет не слово «вопросы» и не слово «волнуют», а словосочетание «в любую эпоху» (нужно размышлять не о сиюминутных проблемах, а о вопросах вечных, которые остаются важными для человека независимо от того, в какую историческую эпоху он живет). Вечными принято называть вопросы, которые на протяжении долгих лет не теряют своей актуальности. Они, как правило, не имеют единственно правильных и исчерпывающих ответов, потому и называются вечными. В трудах философов такими могут быть вопросы о первичности материи или сознания, о том, что есть человек, истина, душа, мир. Также это могут быть проблемы взаимоотношений людей (любви, дружбы, взаимопонимания), связей личности и общества, единства мира и человека, свободы личности и др.

Для уяснения смысла терминов и понятий в формулировках тем (*судьба, память, принцип, личность, опыт, нравственные ценности, трагедия, счастье, ответственность, честь, выбор, самолюбие, благородство, познание, ориентир,*

актуальность, классика и др.) в процессе подготовки к сочинению следует обращаться к философскому или психологическому словарям.

Четкая формулировка главной мысли сочинения поможет в выборе *литературного материала*, на котором она может быть доказана. Обширный литературный контекст, привлеченный поверхностно, на уровне перечисления авторов и названий произведений, совершенно не нужен и может увести от темы. Значительно уместнее применить аспектный анализ созвучных теме проблем в одном литературном произведении.

Чтобы избежать ошибок в привлечении литературного материала, обучающийся должен научиться использовать его рационально: не увлекаться пересказом содержания книги, забывая при этом об аргументации своих мыслей и комментировании литературных примеров. Следует помнить о том, что приведенные примеры должны соответствовать выдвинутым тезисам и аргументам; не перегружать работу литературным материалом, который только упомянут, но не проанализирован. Необходимо размышлять над прочитанными книгами в ракурсе темы, обращаясь к характеристике героев и сюжетов, проблематике произведения, его конфликту и т. д.

Важно ориентировать школьников на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, то есть акцентировать внимание на философских и нравственно-психологических вопросах произведений школьного курса и самостоятельно прочитанных книг.

На следующем этапе работы (после выбора и обдумывания темы, определения ключевых слов и главной мысли сочинения, подбора примерного литературного материала) следует приступить к созданию и *выстраиванию текста высказывания*. Нельзя начинать писать текст, не обдумав его структуру. Для этого в черновике должен быть создан примерный план будущего высказывания или отдельные смысловые фрагменты, которые потом следует выстроить в соответствии со своим замыслом. Отсутствие умения редактировать собственный текст, продумывая его композиционно, ведет к погрешностям в структуре и композиции сочинения. Необходимо наметить *структуру* работы, определить ее смысловые части и продумать их содержание, то есть решить, какие *проблемы*, вытекающие из темы сочинения, нужно сформулировать во *вступлении*, какая *главная мысль* будет доказана в *основной части* и как в ней будут рассмотрены проблемы, поставленные во вступлении, какой ответ на вопрос темы будет дан в *заключении* и как оно будет перекликаться со вступлением и основной частью работы.

Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключение следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы, подвести сжатый итог всего рассуждения или использовать уместную цитату, содержащую в себе суть главной мысли сочинения.

Перед написанием *заключения* полезно перечитать вступление, вспомнить, какие проблемы в нем поставлены, и сделать так, чтобы заключение обязательно

перекликалось с ним. Работы, в которых соблюдена эта связь, отличаются логико-композиционной завершенностью, а отсутствие связи между вступлением и заключением является одной из самых распространенных содержательно-композиционных ошибок.

После того как черновик сочинения, в основном, написан, следует его отредактировать:

- обратить внимание на уместность логических переходов между смысловыми частями высказывания;
- обнаружить содержательные, смысловые повторы и откорректировать эти части сочинения;
- исключить все сомнительные случаи, которые могут привести к фактическим ошибкам;
- заметить и устранить все речевые ошибки и недочеты;
- проверить по орфографическому словарю слова с возможными орфографическими ошибками;
- выявить синтаксические особенности текста для предупреждения пунктуационных ошибок.

Следует помнить о важности самоанализа, обеспечении обратной связи: необходимо уделять внимание анализу формы и содержания созданного текста, учить видеть сильные и слабые стороны собственной работы и редактировать текст.

Обучение написанию итогового сочинения должно начинаться уже в основной школе и целенаправленно продолжаться в 10 классе. Для этого следует применять в процессе обучения следующие типы обучающих заданий:

- определение ракурса выбранной темы, выявление ключевых слов в ее формулировке и подбор аргументов для обоснования своей позиции;
- формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой;
- подбор литературного материала, которым можно усилить свои аргументы при раскрытии темы;
- сопоставление двух вступлений к сочинениям на общую тему и анализ того, в каком из вступлений удачнее сформулированы основные проблемы, которые будут раскрываться в основной части;
- проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;
- установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;
- выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;
- редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и

недочеты;

- выявление и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.

Для повышения результатов обучения итоговому сочинению необходимо придать этой работе систематичный характер.

1. Для отслеживания динамики развития умений написания итогового сочинения в течение года должно проводиться не менее трех контрольных работ в формате итогового сочинения.

2. Проведение аудиторного или домашнего сочинения необходимо предварять отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

3. В урок полезно включать практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

4. В процессе работы над ошибками следует проводить в классе анализ сочинений (в обобщенном варианте) с опорой на критерии оценивания; цитировать наиболее удачные работы или их фрагменты; обсуждать направления доработки анализируемых сочинений (упущенные или неудачные повороты мыслей, альтернативный подбор доказательств и примеров для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

5. Неудачно выполненные работы должны быть переписаны с целью совершенствования написанного. Для улучшения качества работ полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.

Для повышения квалификации учителей необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

- анализ формулировок тем сочинения, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного сужения темы;
- осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в формулировании его главной мысли;
- отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;
- формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис – доказательства – примеры – выводы);
- продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи между частями сочинения, логика фразы;
- речевое оформление текста;
- оптимальные формы работы с черновиком.

При подготовке к сочинению эффективны следующие приемы работы:

- создание устных сочинений на разные темы;

- написание отдельных частей сочинения;
- многоаспектный анализ готовых ученических сочинений;
- развитие навыка рецензирования собственной и чужой работы;
- редактирование текста.

Выпускники должны быть знакомы с критериями оценивания данного типа работы и инструкцией для участника итогового сочинения.

Подробнее с методикой подготовки к итоговому сочинению, а также с анализом итоговых сочинений можно ознакомиться на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (раздел «Итоговое сочинение (изложение)») (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

4. Итоговое изложение

4.1. Особенности текстов для итогового изложения

Тексты итогового изложения отбираются в соответствии с определенными требованиями. Текст для итогового изложения должен:

- содержать 320 – 450 слов;
- обладать смысловой завершенностью (как правило, это фрагмент литературного произведения, адаптированный под задачу);
- быть повествовательным, обладать ярко выраженным сюжетом (ни описание, ни рассуждение не должно доминировать; текст не должен содержать развернутых диалогов и монологов, допускается несколько реплик);
- быть понятным для обучающихся с ограниченными возможностями (привычный стиль отсутствие внутренней ироничности, несложный синтаксис, минимум слов с переносным значением);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников (текст не должен быть ни слишком сложным, ни слишком примитивным, тексты не должны строиться на сказочных или фантастических сюжетах);
- обладать позитивным воспитательным потенциалом;
- быть корректным и адекватным ситуации контроля (текст не должен дискриминировать участников с ОВЗ, содержать психологически травмирующие натуралистические подробности, быть излишне трагичным);
- выбираться из произведений отечественных авторов (не из хрестоматий и учебников).

Образец текста для проведения итогового изложения

БЕЛЫЙ ГУСЬ

Если бы птицам присваивали воинские чины, то этому гусю следовало бы дать адмирала. Все у него было адмиральское: и выправка, и походка, и тон, каким он разговаривал с прочими деревенскими гусями.

Этой весной, как только пообдуло проселки, я собрал свой велосипед и покатил открывать рыбачий сезон. Когда я проезжал вдоль деревни, Белый гусь, заметив меня, пригнул шею и с угрожающим шипеньем двинулся навстречу. Я едва успел отгородиться велосипедом.

– Вот собака! – сказал прибежавший деревенский мальчик. – Другие гуси как гуси, а этот... Никому прохода не дает. У него сейчас гусята, вот он и лютует.

Переругиваясь с гусем, я и не заметил, как из-за леса напозла туча. Она росла, поднималась серо-сизой тяжелой стеной, без просветов, без трещинки, и медленно и неотвратно пожирала синеву неба. Гуси перестали щипать траву, подняли головы. Я едва успел набросить на себя плащ, как туча прорвалась и обрушилась холодным косым ливнем. Гуси, растопырив крылья, легли в траву. Под ними спрятались выводки.

Вдруг по козырьку кепки что-то жестко стукнуло, и к моим ногам скатилась белая горошина. Я выглянул из-под плаща. По лугу волочились седые космы града. Белый гусь сидел, высоко вытянув шею. Град бил его по голове, гусь вздрагивал и прикрывал глаза. Когда особенно крупная градина попадала в темя, он сгибал шею и тряс головой.

Туча свирепствовала с нарастающей силой. Казалось, она, как мешок, распоролась вся, от края и до края. На тропинке в неудержимой пляске подпрыгивали, отскакивали, сталкивались белые ледяные горошины.

Гуси не выдержали и побежали. То здесь, то там в траве, перемешанной с градом, мелькали взъерошенные головки гусят, слышался их жалобный призывный писк. Порой писк внезапно обрывался, и желтый «одуванчик», иссеченный градом, поникал в траву.

А гуси все бежали, пригибаясь к земле, тяжелыми глыбами падали с обрыва в воду и забивались под кусты лозняка. Вслед за ними мелкой галькой в реку сыпались малыши – те немногие, которые успели добежать. К моим ногам скатывались уже не круглые горошины, а куски наспех обкатанного льда, которые больно секли меня по спине.

Туча промчалась так же внезапно, как и набежала. Луг, согретый солнцем, снова зазеленел.

На середине луга никак не растаивала белая кочка. Я подошел ближе. То был Белый гусь. Он лежал, раскинув могучие крылья и вытянув по траве шею.

Все двенадцать пушистых «одуванчиков», целые и невредимые, толкаясь и давя друг друга, высыпали наружу.

(По Е.И. Носову)

(371 слово)

4.2. Методика подготовки к итоговому изложению

Подготовка к изложению предполагает планомерную работу по формированию речевых умений и навыков на протяжении всех лет обучения в школе.

На уроках следует уделять больше внимания формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Необходимо анализировать готовые тексты с разных точек зрения: коммуникативная задача текста (вычленение главной информации из текста и микротем), логический и композиционный замысел, отбор лексики, сочетаемость слов, риторические приемы и др.

В учебном процессе следует регулярно практиковать обучающихся в написании изложений, учить внимательно читать текст, вычленяя все микротемы каждой части текста и составляя простой план будущего изложения.. Важно научить учащихся анализировать и редактировать собственное изложение, оценивать его сильные и слабые стороны.

Выпускники, пишущие итоговое изложение, должны быть заранее ознакомлены с процедурой проведения работы, способами ее выполнения, особенностями текста и критериями оценивания выполнения работы. Они должны иметь представление о бланке регистрации и бланке для написания изложения (линованный бланк размером А 4), а также о возможности использовать черновик.

Для оценки изложений учитываются основные положения написания изложения в специальной методике обучения русскому языку глухих и слабослышащих учащихся. Изложим ее основные положения.

Специальная методика обучению русскому языку глухих и слабослышащих учащихся создана учеными-сурдопедагогами И.В. Кольтуненко, Л.П. Носковой, Л.М. Быковой, Т.С. Зыковой, С.А. Зыковым, А.Г. Зикеевым, Л.А. Новоселовым, А.Г. Коровиным, К.В. Комаровым на основе фундаментальных исследований отечественных сурдопсихологов Ж.И. Шиф, М.М. Нудельмана, И.М. Соловьева.

Сурдопсихологами выявлено, что у неслышащих школьников с большим трудом формируется языковая догадка, которая у слышащих учеников формируется на основе развития навыков и умений самостоятельно семантизировать неизученную лексику. Следующим важным критерием владения языком является «перифрастическая способность» слышащего носителя языка, способность интерпретации, то есть выражения одного и того же или похожего содержания различными языковыми средствами. Чем больше у человека разнообразных языковых средств, тем легче он находит нужное значение слова, тем больше у него вариантов оформления мысли.

Как показывают наблюдения, глухие учащиеся даже 10-11 классов не владеют в полной мере способностью к перефразированию, этой потенциальной возможностью языка. Несмотря на то что с первого класса сурдопедагог старается на каждом уроке учить детей перефразировать (устойчивая учебная установка – «скажи по-другому»), речь неслышащих школьников характеризуется однообразием

употребляемых синтаксических конструкций, неумением пользоваться синтаксическим богатством языка для более точной, правильной и разнообразной передачи той или иной мысли.

Глухим детям выделение элементов межфразовых связей и овладение ими менее доступно, чем, например, выделение и усвоение грамматических отношений между словами.

Суммируя вышеизложенное, можно сказать, что в старших классах школы для глухих детей работа по развитию словесной речи осуществляется на основе взаимодействия и единого функционирования элементов различных уровней языковой системы – фонетического, словообразовательного, лексического и грамматического. Такой подход реализует в обучении принцип использования контекста в развитии речи, так как именно в нем смысловое содержание текста выражает себя системой языковых средств всех уровней, именно он предопределяет использование этих единиц языка, их структуру и взаимосвязь.

Начиная с 5-7 класса, необходимо проводить на уроках русского языка и литературы словообразовательный и лексико-семантический анализ текстов, совершенствуя эти умения на протяжении всего периода обучения в старших классах.

Выделим следующие этапы работы над изложением:

- 1) чтение текста,
- 2) словарная работа,
- 3) составление плана изложения,
- 4) написание изложения на черновике,
- 5) работа над ошибками,
- 6) переписывание текста изложения на чистовике.

Следует продуманно строить процесс обучения написанию изложения.

Сначала необходимо научить школьника пересказывать прочитанный текст. С этой целью применяются названные ниже приемы.

1. Составление плана текста, деление текста на части, определение количества предложений в каждой из частей.

2. Пересказ по частям. Работа проводится, чтобы научить ребенка писать изложение, а не зазубривать исходный текст (одному или нескольким ученикам предлагается пересказать одну часть или написать только одну часть, другие пересказывают только вторую часть; затем делается новая перестановка).

3. Использование «переходных предложений», придающих стройность тексту и связывающих части. Для этого учитель записывает, например, следующие предложения: *А до этого случилось вот что...; Если раньше было так...; Но это было после того, как...*

4. Формирование умения различать следствие и причину, например: *Я взял зонт, потому что на улице шел дождь.*

5. Работа по предупреждению ошибок, связанных с изменением времени действия.

М.М. Нудельман отмечал характерное для глухих школьников

«соскальзывание времени», например: *Ночь. Не зги не видно. Разведчик ползет. Вдруг увидел немцев.*

Учитель должен акцентировать внимание учащихся на временные признаки, находящиеся в тексте. Для этого предлагаются, например, такие вопросы: *Расскажите, когда произошло это событие? Это было летом? (Весной, зимой и т.д.) В какое время суток событие произошло? Днем? (Утром, вечером и т.д.).*

Следует учить обучающихся ранжированию всего времени работы над текстом изложения, исходя из временной «затратности» на каждый этап работы над изложением: работа с текстом – 40 минут; составление плана – 15 минут и т.п.

Для подготовки учащихся к итоговой аттестации рекомендуется использование дидактического пособия Л.М. Рыбченковой, В.Л. Складовой «Сборник текстов для проведения письменного экзамена по русскому языку за курс основной школы» (М., Дрофа, 2013).

Как правило, учителями используется второй раздел сборника, содержащий тексты для изложений в классах компенсирующего обучения.

В соответствии с методикой обучения русскому языку глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения читают сами ученики. Так как особенностью глухих и слабослышащих людей является зрительное и слухозрительное восприятие речи, то в условиях проведения изложения для глухих и слабослышащих обучающихся текст изложения должен быть представлен для прочтения каждому ученику в течение 40 минут. Для раскрытия содержания текста как вспомогательное средство может быть использован сурдоперевод или комментированное чтение.

Укажем приемы работы над подробным изложением.

1. Чтение текста учителем. У обучающихся текст перед глазами. Перед чтением учитель дает установку, нацеливающую на активное восприятие текста (определить тему текста, основную мысль), обращает внимание учащихся на то, как озаглавлен текст.

2. После чтения обучающиеся определяют тему, основную мысль, сами озаглавливают текст (если требуется).

3. Для более глубокого понимания прочитанного слабослышащими обучающимися необходима краткая дополнительная информация к тексту (рассказ о художнике, писателе, ученом или о картине, событии). Желательно использовать и различные наглядные материалы: книги, портреты, фотографии, репродукции, иллюстрации.

4. Лексическая работа. Обучающиеся еще раз читают текст самостоятельно и выбирают слова, выражения, словосочетания, которые вызывают у них затруднения. Возможно использование простого карандаша для работы с текстом. Для объяснения используются различные словари: толковый, синонимов, фразеологический и др. Все слова и словосочетания с комментариями записываются в специальную тетрадь. Подбираются синонимы к словам, проводятся замены выражений и словосочетаний. Обращается внимание на авторскую лексику, прямую и косвенную речь.

5. Беседа по содержанию текста или комментированное чтение.

6. Анализ структуры текста (определяется количество частей, выделяется микротема каждой части, формулируется главная мысль).

7. Составление плана совместно с учителем или самостоятельно, но с обязательной проверкой. План может быть простым, сложным, вопросным. Вопросный план создается с помощью множества частных вопросов (исходя из вопроса, можно без ошибок построить предложение).

8. Работа над орфографией и пунктуацией. Объяснение написания трудных или малознакомых слов. Необходимо найти и выписать сложные предложения, предложения с прямой речью, объяснить постановку знаков препинания в них. Обратить внимание на диалоги. Обязательно нужно помочь ученикам составить словосочетания с глагольным управлением, например: *поехать (куда?)...; указывала (чем?) (на что?), спасти (кого?) (от чего?)*, обратить внимание на согласование подлежащего и сказуемого.

9. Подготовка к изложению дается в качестве домашнего задания. При этом необходимо учесть, что типичной ошибкой является факт, который выявила М.И. Глебова: учащиеся, работая самостоятельно над текстом, стремятся заучивать текст, а не работать над пониманием его смысла.

После проверки изложения проводится работа над ошибками (анализ типичных ошибок, анализ и исправление грамматических ошибок).

Подробнее с методикой подготовки к итоговому изложению, а также с анализом итоговых изложений можно ознакомиться на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (раздел «Итоговое сочинение (изложение)») (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

Приложение 1. Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)

При проверке сочинения (изложения) учитываются следующие **виды ошибок**:

1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;

2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;

3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;

4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;

5) грамматические ошибки;

6) орфографические и пунктуационные ошибки;

7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не носит исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях).³

Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника

Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

Выделяются две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов, неверное именование героев, неправильное обозначение времени и места события; ошибки в передаче

³ Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.); неверное указание даты жизни писателя или времени создания художественного произведения, неверные обозначения топонимов, ошибки в употреблении терминологии, неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т. д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой – это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери», выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

Логические ошибки

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету.* Правильный вариант: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

Речевые ошибки

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из*

главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей. Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст, не сочетается по смыслу со своим ближайшим окружением.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью));
- 7) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 8) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 9) необоснованный пропуск слова;
- 10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ отличного и хорошего уровня. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные стилистические погрешности, допущенные школьниками, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. далее).

Проведенная апробация выявила следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизм, жаргонизм; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие:

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) истребление лесов привело к образованию оврагов; В конце собрания слово представили (вместо предоставили) известному ученому; В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь» (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь* или *на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены; Леонид вперед меня выполнил задание; Узнав об аварии, начальник скоропостижно прибыл на объект.*

Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от ошибки речевой, которая выявляется в контексте. Не следует также смешивать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату*, *удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует ...*даст...*, *научит...* или ...*дает...*, *учит...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением закономерностей и правил грамматики, возникающие под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Орфографические ошибки

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении, для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Напомним соответствующий фрагмент из «Норм оценки знаний, умений и навыков по русскому языку».

Среди орфографических ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

1) в исключениях из правил;

2) в написании большой буквы в составных собственных наименованиях;

3) в случаях раздельного и слитного написания не с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;

4) в написании *и* и *ы* после приставок;

5) в трудных случаях различения не и ни (*Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной, как ...; ничто иное не ...; не что иное, как ...* и др.).

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

1. В переносе слов.

2. Буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*).

3. В названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ождество, Б(б)ог*.

4. При переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*).

5. В собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*).

6. Сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бэфстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*).

7. На правила, которые не включены в школьную программу (например, правило слитного / раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой / предлогом, например: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попа ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает*, *мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся

различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

Пунктуационные ошибки

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются, но не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) различение омонимичных частиц и междометий и, соответственно, невыделение или выделение их запятыми;
- 5) в передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки

- 1) в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 2) в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Правила подсчета однотипных и повторяющихся ошибок на пунктуацию не распространяется.